

## Schriftelijke vragen aan GS over productie, opslag en handel in giftige brandstof in de Amsterdamse haven

In het Parool van 20 september 2016 stond een verontrustend artikel over zwaar verontreinigde brandstoffen in o.m. het Amsterdamse havengebied. Uit een rapport van het Zwitserse Public Eye over de handel en wandel van de multinationals Vitol en Trafigura komt naar voren dat er brandstoffen zijn aangetroffen met een veel hoger gehalte aan zwavel en benzeen(-achtige stoffen) dan op de Europese markt is toegestaan. Deze giftige brandstoffen zijn bestemd voor West-Afrika, waar veel lagere milieu-eisen worden gehanteerd. Diesel die in Afrika aan de pomp wordt verkocht, mag honderden keren meer zwavel bevatten dan in Europa. Mede door de sterke toename van de automobiliteit in Afrikaanse steden leidt dat tot een enorme verslechtering van de luchtkwaliteit, met alle gevolgen van dien voor de volksgezondheid. Het zijn de verantwoordelijke multinationals en de tankopslagbedrijven in Westpoort die samen zorgen voor de productie, opslag en verhandeling van deze schadelijk brandstoffen.

Hoewel het mengen van brandstoffen -mits dat veilig gebeurt- niet in strijd schijnt te zijn met de Nederlandse en Europese wet- en regelgeving, is het maatschappelijk onverantwoord, zo niet verwerpelijk, om brandstoffen te vermengen tot 'dirty diesel' voor de export naar Afrika (en elders?)

Gezien de inzet van de provincie op verduurzaming van de Noord-Hollandse havens en haar verantwoordelijkheid voor de verlening van omgevingsvergunningen, is dit een ontwikkeling die niet aan de aandacht en bemoeienis van de provincie mag ontsnappen.

Graag leggen wij de volgende vragen aan u voor.

1. Is GS bekend met het desbetreffende artikel in het Parool, het rapport van Public Eye en de antwoorden van B&W van Amsterdam op schriftelijke vragen daarover?
2. Deelt u onze afwijzing van deze vorm van handel, waarbij niet de gezondheid van de Afrikaanse burgers voorop staat, maar het bedrijfsmatige voordeel van de productie en export van laagwaardige, volgens Europese normen giftige brandstoffen? En bent u het met ons eens dat een beroep van de multinationals/opslagbedrijven op de rechtmatigheid van het mengen van brandstoffen tot giftige brouwsels voor de Afrikaanse markt als cynisch en maatschappelijk onverantwoord valt aan te merken?
3. Wij zijn van mening dat de productie, opslag en doorvoer van giftige brandstoffen in Westpoort niet valt te rijmen met de inzet op verduurzaming van de haven, en dat deze activiteiten afbreuk (kunnen) doen aan het imago van het Havenbedrijf Amsterdam (HbA), de stad Amsterdam en de provincie Noord-Holland. Wat vindt GS daarvan?
4. Onderschrijft u de stelling dat de inzet op duurzaam en maatschappelijk ondernemen met zich meebrengt dat de verantwoordelijke partijen moeten toewerken naar beëindiging van genoemde praktijken?
5. Bent u bereid om met de Amsterdamse partners (HbA en Gemeente) te overleggen over de wijze waarop de productie, opslag en verhandeling van zwaar verontreinigde brandstof in het Amsterdamse havengebied/Westpoort binnen afzienbare tijd kan worden beëindigd?
6. Als onverhoopt mocht blijken dat de voorgenomen/getroffen maatregelen onvoldoende effect sorteren, bent u dan bereid om verdergaande initiatieven te (doen) nemen, waaronder a) een bestemmingsplanwijziging die productie en/of opslag van 'dirty diesel' onmogelijk maakt (actie Gemeente), b) stopzetting van de verhuur van kavels aan multinationals/opslagbedrijven die zich niet willen voegen (actie WbA) en c) intrekking, c.q. wijziging omgevingsvergunning van de desbetreffende bedrijven (actie Provincie/Omgevingsdienst NZKG)
7. Zou u Provinciale Staten willen informeren over de voortgang die op dit dossier wordt geboekt?

