

Tweewekelijkse update en brief richting Tata Steel

Voorzitter, allereerst complimenten vanuit GroenLinks voor Gedeputeerde Staten en voor de brief die verstuurd is naar Tata Steel. Wij zijn erg blij te zien dat de nadruk in deze brief gelegd wordt op de gezondheid van de bewoners, dat we als provincie een duidelijk geluid laten horen en hogere eisen stellen.

GroenLinks heeft Gedeputeerde Staten gevraagd actie te ondernemen tegen de overtredingen van Tata Steel en te handelen in het belang van onze inwoners. We hebben GS gevraagd ons te informeren over het gezondheidsonderzoek, over de maatregelen die Tata zou treffen, maar wij hebben vooral aangedrongen op meer informatie over de instrumenten die de provincie heeft ingezet en kan inzetten om te zorgen dat Tata zich houdt aan de regels.

GroenLinks is daarom tevreden met de opdracht aan Gedeputeerde Staten van een tweewekelijkse update en wij denken dan ook graag mee over de opzet en uitwerking hiervan. De huidige update is wat ons betreft nog wel iets te summier. Hoewel wij begrijpen dat niet alle relevante technische en juridische details gedeeld kunnen worden, zouden wij graag meer dan een optelsom van data en acties willen zien met betrekking tot dit juist zo complexe en omvangrijke dossier.

Dan, voorzitter, heb ik nog een tweetal inhoudelijke vragen. In de update staat dat er verschillende handhavingsverzoeken zijn binnen gekomen. Uit de update wordt ons echter niet duidelijk hoe er gereageerd is op deze verzoeken en of er gehoor aan is gegeven. Ook wordt hierin de laatste bewonersavond in Wijk aan Zee genoemd. Wat zijn de bevindingen van GS met betrekking tot deze bewonersavond en op welke manier zal er opvolging plaatsvinden?

Handhavingsstrategie

Voorzitter, als geboren en getogen IJmonder heb ik toch met enige verbazing de inleiding van de handhavingsstrategie gelezen. Hierin staat namelijk dat er eind 2016 voor het eerst incidenten zijn geweest met grote stofoverlast. Voorzitter, ik denk dat ik namens een hoop IJmonders mag spreken, wanneer ik stel dat wij hier toch echt wel een stuk langer last van hebben. Is Gedeputeerde Staten het niet met mij eens dat de overlast al veel langer bestaat?

Voor wat betreft de inhoud van het stuk heb ik een aantal vragen aan GS. Er staat in het document dat een verdubbeling of grotere verhoging van het dwangsombedrag onredelijk of onrealistisch zou kunnen zijn, nu de overkapping over een klein jaar gereed is. Met datzelfde argument zou ook gesteld kunnen worden dat dwangsommen helemaal niet meer opgelegd dienen te worden. Wij zien in de oplossing die over een jaar in zicht komt echter weinig reden, nu al tevreden te zijn.

Voorzitter, ik hoor graag van de Gedeputeerde Staten of zij het redelijk en realistisch achten dat de bewoners nog een jaar te maken kunnen krijgen met grafietregens? Verwacht u werkelijk dat de verhoging met EUR 5.000,—, Harsco nu wel zal stoppen met overtreding van de vergunningsvoorwaarden? Ik verwacht dat ook het nieuwe dwangsombedrag voor een bedrijf als Harsco niet erg indrukwekkend is.

GroenLinks betwijfeld bovendien of de gepresenteerde escalatieladder überhaupt bruikbaar is. Zijn Gedeputeerde Staten het met GroenLinks eens dat er zonder 24/7 controles geen constatering van een overtreding kan plaatsvinden. Hoe verhoudt dit zich volgens GS tot de opmerking dat het

probleem niet wordt voorkomen of beperkt door eventuele controles. Want is dit niet de ingangsvoorwaarde voor de maatregelen die provincie kan nemen zoals beschreven in de escalatieladder?

Onderzoeksvoorstel Randstedelijke Rekenkamer

Voorzitter, met motie 23 hebben we als Provinciale Staten onszelf op gedragen om een verzoek in te dienen bij de rekenkamer om een onderzoek te starten naar de kwaliteit van de uitvoering van de VTH taken door de Omgevingsdienst, de rol van de provincie daarin en mogelijke verbeterpunten. GroenLinks zou willen voorstellen dat we met een afvaardiging van PS in gesprek gaan met de Rekenkamer om in gezamenlijkheid de exacte onderzoekswensen te bepalen.