

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 25 juni 2019

Datum GS-besluit :

Vragen nr. 47

Vragen van mevrouw **A.J.C.E. Strens** (D66), de heer **M.T. Cardol** (GroenLinks) en de heer **L.H. Voskuil** (PvdA) over Mogelijke recreatieve voorzieningen op Het Voorland in Blaricum

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 25 juni 2019 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw **A.J.C.E. Strens** (D66), de heer **M.T. Cardol** (GroenLinks) en de heer **L.H. Voskuil** (PvdA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Recent heeft het college van B&W van de gemeente Blaricum besluiten genomen over “tijdelijke” vergunningverlening voor het strandpaviljoen op het Voorland in Blaricum. Op grond van artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten van Noord-Holland hebben de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 een aantal vragen over de wenselijkheid en correctheid hiervan. Dit zou er namelijk mogelijk toe leiden dat de komende 10 jaar in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) voor dit gebied intensivering van de recreatie plaatsvindt - jaarrond i.p.v. dagrecreatie - en forse bebouwing wordt gerealiseerd in een beschermd natuurgebied.

Blaricum aan Zee

In de loop van de jaren heeft de gemeente Blaricum verschillende initiatieven ontwikkeld – ook genoemd ‘Blaricum aan Zee’ - voor het gehele gebied waaronder een jachthaven. De gemeenteraad van Blaricum heeft op 6 maart 2018 ingestemd met de uitwerking van een van de plannen, maar inmiddels heeft de betrokken ontwikkelaar aangegeven dat binnen de huidige randvoorwaarden deze plannen niet haalbaar zijn. Dit is gemeld in een [Raadsinformatiebrief van 31-1-2019](#), besproken in een ronde tafelgesprek van 12 maart j.l. Het college stelt een financieel sluitende begroting als voorwaarde en zal de initiatiefnemer daarin blijven ondersteunen. Zonder een plan met sluitende begroting kan de gemeente echter geen overeenkomst afsluiten, noch de benodigde procedures voor realisatie van het plan starten.

Tijdelijk strandpaviljoen

Onderdeel van de plannen voor ‘Blaricum aan Zee’ is de bouw van een tijdelijk strandpaviljoen op het recreatiestrand zo lang het definitieve plan nog niet is gerealiseerd. Er staat inmiddels een tijdelijk paviljoen (bron: [NH Nieuws](#)). De gemeente en de ontwikkelaar hebben nu echter het voornemen uitgesproken te komen tot een langdurige tijdelijke vergunning – gesproken wordt van tien jaar – voor een strandpaviljoen. De ontwikkelaar wil in het najaar starten met de bouw van een hoogwaardige horecavoorziening met jaarrond opening.

De gemeente Blaricum overweegt nu een langdurige ‘tijdelijke’ vergunning te verlenen voor een recreatieve voorziening op Het Voorland bij de Stichtse Brug. Het strand aan de zuidkant van Het Voorland heeft naast de natuurbestemming een recreatieve medebestemming: het gaat

daarbij om beperkte mogelijkheden voor dagrecreatie, bevestigd in een brief van 8 juni 2016 (798269/813263) van Gedeputeerde Staten aan het college van B&W van Blaricum. Deze refereert aan artikel 19 van de PRV over ruimtelijke ontwikkelingen binnen het natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS) en concludeert:

“Een recreatieve ontwikkeling in het gebied kan slechts doorgang vinden mits het geen significante negatieve effecten heeft op het NNN.

Van iedere ontwikkeling moet worden aangetoond dat deze geen significant negatieve effecten heeft. Het is daarom niet mogelijk om op voorhand te kunnen garanderen dat een bepaalde ontwikkeling voldoet aan dit criterium, dit hangt immers af van de omstandigheden van het geval, zoals de specifieke uitvoering van een ontwikkeling en de kwaliteiten van het gebied.

Uit het ecologische rapport ‘Ecologische onderbouwing Blaricum aan Zee’ blijkt dat de voorziene ontwikkeling zou leiden tot significant negatieve effecten. Wij achten het voorstelbaar dat bepaalde kleinere ontwikkelingen, zoals het opknappen van het strand of het aanleggen van wandelpaden wellicht zouden kunnen passen binnen het criterium ‘geen significant negatieve effecten’. Wij zijn bereid hierover verder met u in gesprek te gaan.”

Vrienden van ‘t Gooi

Inmiddels staat er op Het Voorland een tijdelijk strandpaviljoen. De [Vrienden van ‘t Gooi](#) (VVG) protesteren al enige tijd tegen de plannen voor ‘Blaricum aan Zee’ en de VVG “blijft de discussie aanwakkeren” ([Laarder Courant 15 mei 2019](#)). De VVG heeft onlangs opnieuw vragen gesteld aan de colleges van provincie en gemeente over de vergunningen voor het Voorland ([brief aan gemeente](#), [brief aan provincie](#) en [website-link](#)). De VVG heeft op 7 juni [een bezwaarschrift ingediend](#) bij de gemeente, al is niet iedereen daar weer blij mee ([NHNieuws 16 juni 2019](#)).

Het Voorland is in eigendom bij Staatsbosbeheer en maakt net als het aansluitend deel van het Gooimeer deel uit van het NNN. Het NNN kent [planologische bescherming](#) o.g.v. artikel 19 Provinciale Ruimtelijke Verordening. Provinciale Staten hebben de Wezenlijke Kenmerken en Waarden voor het gebied vastgesteld (PRV [artikel 19 bijlage A19 De Kampen, Huizerhoef en De Dode Hond](#)).

VRAGEN

Vraag 1:

Is het college bekend met de recente collegebesluiten van de gemeente Blaricum om de aanleg van tijdelijke recreatieve voorzieningen op Het Voorland toe te staan? Het gaat om de collegebesluiten van [9 mei](#) en [14 mei](#) 2019.

Vraag2:

Klopt het dat jaarrond recreatie vanuit een hoogwaardige horecavoorziening niet in overeenstemming is met de huidige natuurbestemming (NNN) en de beschermde status van het gebied volgens de PRV?

Vraag 3:

Voorwaarde voor een tijdelijke vergunning is dat aannemelijk moet zijn dat de activiteit kan en zal worden beëindigd aan het einde van de termijn zonder onomkeerbare gevolgen. Wat is het standpunt van de Provincie over het begrip tijdelijkheid? Bent u het met ons eens dat een periode van 10 jaar voor jaarrond recreatie tot natuurschade in dit gebied leidt?

Vraag 4:

Zijn er na uw eerdere brief aan B&W van Blaricum van 8 juni 2016 nadere afspraken gemaakt met de gemeente welke “kleinere ontwikkelingen” wel mogelijk zouden kunnen zijn?

Vraag 5:

Bent u het met ons eens dat het instrument van een tijdelijke vergunning voor de aanleg van

jaarrond bebouwing voor 10 jaar in dit beschermde gebied geen “kleinere ontwikkeling” is en dat hier een bestemmingsplanprocedure voor doorlopen dient te worden?

Vraag 6:

Is het college het met ons eens dat hier geen sprake is van een groot openbaar belang en dat een grootschalige ontwikkeling in het gebied significante negatieve effecten zal hebben op de natuur zoals blijkt uit een ecologisch onderzoek van Royal HaskoningDHV uit 2016? Deelt het college onze mening dat de kans op haalbaarheid van een bestemmingswijziging derhalve gering is?

Vraag 7:

Welke instrumenten heeft de Provincie om de gemeente te adviseren over of wijzen op de regelgeving en beperkte ontwikkelingsmogelijkheden van dit beschermde gebied? Welke acties neemt het college na de in vraag 1 genoemde besluiten van de college van B&W?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.