

## **Schriftelijke vragen van dhr. F. Kramer, GroenLinks, inzake antibioticagebruik en openbaarmaking overtredingen veehouderij (samen met Z. Pels)**

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

'Een deel van de boeren gebruikt nog steeds te veel antibiotica', zo vernamen we recent via de media<sup>i</sup>

De succesvolle aanpak om gezamenlijk de antibiotica in de veehouderij terug te dringen is vorig jaar tot stilstand gekomen. De beoogde afname van 70 procent tussen 2009 en 2015 is niet gehaald. Dit ondanks extra inspanningen van het Rijk, provincies, dierenartsen en veehouders.

Gebruik van antibiotica in de veeteelt kan gevaarlijk zijn voor mensen. Door veelvuldig middelen te gebruiken tegen ziekteverwekkers kunnen die resistent worden, waardoor het moeilijker wordt om mensen bij een besmetting te behandelen met antibiotica.

De 'standstill' in het antibioticagebruik is te wijten aan enkele notoire overtreders. *'Binnen elke diersector is er een groep boerenbedrijven die te veel en soms veel te veel antibiotica gebruiken. In alle diersectoren gebruikten de grootverbruikers in 2015 - meestal rond de tien procent van alle veeboeren - twee tot drie keer meer antibiotica dan het gemiddelde. Op twee procent van de bedrijven, 539 boerderijen, wordt al tenminste drie jaren achtereen veel te veel antibiotica gebruikt.'*

Van hen worden namen en vestigingsplaatsen niet bekend gemaakt door de landelijke toezichthoudende instantie, Stichting Diergeneesmiddelenautoriteit (SDa). Om welke bedrijven het gaat is onbekend.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) moet optreden bij overtreding van dierenwelzijnsregels in de veehouderij<sup>ii</sup>. Daarvoor geldt hetzelfde als bij te hoog antibioticagebruik: als niet openbaar bekend is waar de bedrijven gevestigd zijn, dan schiet de informatieverstrekking en eventuele bescherming van de omgeving tekort en is gericht beleid en toezicht/handhaving niet verzekerd.

Herhaaldelijke en ernstige overtredingen van dierenwelzijnsregels (met name verwaarlozing) botsen met de ambitie van de provincie Noord-Holland om aan te sturen op verduurzaming van de landbouw.

Door niet-specifieke berichtgeving over de overtredingen, n.a.v. het jaarverslag van de NVWA bijvoorbeeld, wordt een hele sector (waaronder veel goed presterende en omgeving-sensitieve ondernemers) bovendien onnodig in een slecht daglicht gesteld.

GroenLinks heeft de volgende vragen:

1. Is GS het met ons eens dat het antibioticagebruik verder moet worden teruggedrongen en ernstige overtreders van de antibiotica- en welzijnsregels dienen te worden aangepakt? Zo nee, waarom niet?
2. Bent u bereid nadere informatie in te winnen bij de SDa en de NVWA over de overtredingen in de provincie Noord-Holland, zodat GS en PS zich een goed beeld kunnen vormen van de ernst daarvan en de schaal waarop die zich voordoen? Zo nee, waarom niet?

3. Is GS bereid om genoemde instanties te vragen naar hun voorgenomen acties om de (ernstige) overtreders in de provincie, aan te (doen) pakken? Zo nee, waarom niet? Ziet GS daar voor zich zelf een rol weggelegd? Zo ja, welke?
4. Is GS bereid om informatie over de overtredingen en de overtreders openbaar te (doen) maken met het oog op een adequate voorlichting van de omgeving, dan wel er bij de minister EZ op aan te dringen dat te doen? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u van mening dat de handhaving van de regels t.a.v. antibioticagebruik en dierenwelzijn in de wet adequaat is geregeld? Kunt u -gegeven de wettelijke bevoegdheidsverdeling- aangeven wat er naar uw oordeel zou moeten gebeuren om het aantal ernstige overtredingen in de provincie omlaag te brengen? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>i</sup> <http://nos.nl/artikel/2109486-deel-van-boeren-gebruikt-nog-steeds-te-veel-antibiotica.html>

<sup>ii</sup> <https://www.nvwa.nl/onderwerpen/dieren-dierlijke-producten/dossier/antibiotica-in-de-veehouderij>